



ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ВИНОВНОСТИ УЧАСТНИКА ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНОГО ПРОИСШЕСТВИЯ ПРИ ОТСУТСТВИИ В ЕГО ДЕЙСТВИЯХ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ЛИБО АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ

Н. Н. Цуканов,
начальник кафедры административного права и управления в органах внутренних дел Сибирского юридического института МВД России, кандидат юридических наук, доцент

Как известно, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) не содержит нормы, аналогичной ст. 118 КоАП РФ, устанавливавшей административную ответственность за нарушение водителями правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее причинение материального ущерба. В результате в деятельности сотрудников ГИБДД нередко возникают ситуации, когда причиной дорожно-транспортных происшествий (далее – ДТП), повлекших причинение материального ущерба, вреда здоровью другим участникам дорожного движения, оказываются нарушения Правил дорожного движения¹, за которые не предусмотрена административная ответственность. Например, речь может идти о нарушении п. 8.1 (создание помех при выполнении маневра начала движения), п. 8.12 (движение задним ходом), п. 9.10 (несоблюдение

дистанции, а также необходимого бокового интервала), п. 10.1 (несоблюдение скорости движения с учетом конкретных дорожных условий) и т.д. Иная, но весьма близкая по смыслу картина имеет место при совершении действий, указанных в соответствующих статьях КоАП, малолетним, невменяемым либо когда правонарушитель погибает в результате ДТП. В подобных ситуациях сотрудники органов внутренних дел отказывают в возбуждении дела об административном правонарушении, а начатое производство по делу прекращают в связи с наличием обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП). Поскольку виновность лица в ДТП и причины, его повлекшие, в этих случаях чаще всего в процессуальных документах не отражаются, передаваемые гражданину материалы не позволяют ему эффективно восстанавливать свои нарушенные права как

в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»², так и в порядке гражданского судопроизводства. Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ «каждая сторона доказывает те обстоятельства, на которые ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом».

В результате суд, рассматривающий иски о возмещении ущерба, не имеет возможности принять решение по существу по причине отсутствия необходимой информации. Гражданский процесс носит состязательный характер, в рамках которого суд может оказать содействие одной из сторон в сборе доказательств. Однако при их отсутствии и конкуренции показаний участников ДТП, которые практически всегда будут расходиться,

суд в каждом случае вынужден отказывать обратившемуся лицу, т.к. последнее не предоставило доказательств вины и наличия причинной связи между действиями второго участника и наступившими последствиями.

Таким образом, нерешенность вопроса о виновности участника ДТП влечет существенные негативные последствия, способствует возникновению неоправданных и многочисленных конфликтов между гражданами и сотрудниками органов внутренних дел, не только не обеспечивает эффективного достижения стоящих перед полицейским органом целей, но и препятствует этому.

В научной литературе данная проблема не получила достаточного освещения. Однако можно с уверенностью утверждать, что отмеченная практика деятельности подразделений ГИБДД основана на неправильном толковании действующего законодательства и должна быть скорректирована с учетом следующих обстоятельств.

1. Согласно ст. 2 Закона РФ от 18 апреля 1991 г. «О милиции» оказание помощи гражданину в защите его прав, нарушенных в результате ДТП (независимо от наличия административного правонарушения), – важнейшая задача милиции. Соответствующие нормы содержатся также в п. 2 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД России³ (далее – Положение о ГИБДД), п. 3 Наставления по работе дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД России⁴ (далее – Наставление по работе ДПС), п. 3 Методических рекомендаций по организации деятельности подразделений Госавтоинспекции при производстве по делам об административных правонарушениях в области дорож-

ного движения⁵ (далее – Методические рекомендации).

Уклонение милиции от оказания помощи гражданам (в том числе в вопросе установления вины, причинной связи между действиями одного из участников ДТП и наступившими последствиями) противоречит действующему законодательству и фактически означает ее самоустранение от выполнения задачи, прямо возложенной на нее Законом РФ «О милиции».

2. В соответствии с п. 15.3 Наставления по работе ДПС оформление материалов о нарушениях Правил дорожного движения, повлекших повреждение транспортных средств, грузов, дорог, дорожных сооружений или иного имущества и причинивших при этом только материальный ущерб, по указанию дежурного осуществляется сотрудником ДПС самостоятельно согласно установленному в органах внутренних дел порядку производства по делам об административных нарушениях. Отсюда следует, что:

- а) составляемые в ходе проверки документы должны соответствовать требованиям КоАП;
- б) заканчиваться такая проверка должна вынесением процессуального документа, предусмотренного КоАП, – определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении (ч. 5 ст. 28.1 КоАП) либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении в случаях, когда дело было возбуждено;
- в) проверка должна осуществляться с учетом требований ст. 24.1 КоАП о всестороннем, полном, объективном и своевременном выяснении обстоятельств каждого дела.

3. Содержание и пределы помощи милиции в рассматриваемых случаях должны определяться с учетом перечня документов, необхо-

димых гражданину для восстановления причиненного ему ущерба, и того, насколько выдача этих документов соответствует организационным и материально-правовым возможностям милиции.

По общему правилу, постановления органов исполнительной власти (равно как и органов прокуратуры) не имеют для суда, рассматривающего дело в порядке гражданского судопроизводства, преюдициальной силы. Следовательно, давая оценку правомерности действий конкретного гражданина, а также наличие причинной связи между его действиями и наступившими последствиями, должностное лицо органа внутренних дел не предопределяет решение судьи и не вторгается в его компетенцию. Суд свободен в оценке собранных по делу доказательств. Его решение не зависит от предварительной оценки действий участников ДТП органом внутренних дел.

Для принятия решения о возмещении в порядке гражданского судопроизводства причиненного ущерба суд должен установить характер и размер причиненного ущерба, противоправность поведения ответчика, причинную связь между противоправным поведением ответчика и причиненным ущербом, вину.

Эта деятельность осуществляется судом с учетом следующих обстоятельств:

- 1) размер причиненного в результате ДТП ущерба определяется судом на основе имеющихся в деле доказательств. Порядок проведения соответствующих исследований закреплен, в первую очередь, Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», постановлением Правительства Российской Федерации от 24 апреля 2003 г. № 238 «Об организации независи-

мой технической экспертизы транспортных средств». Для решения данного вопроса могут использоваться доказательства, полученные в ходе разбирательства по уголовному делу, в необходимых случаях суд вправе сам назначить дополнительное исследование. Милиция не определяет размер ущерба, но в рассматриваемых случаях отражает его материальный характер. В случае причинения вреда здоровью имеют место признаки правонарушения, предусмотренного ст. 12.30 КоАП, однако если лицо, совершившее указанные действия, является малолетним, невменяемым и т.д., проверочные мероприятия должны осуществляться с учетом предлагаемых положений;

2) противоправность поведения ответчика констатируется судом при наличии в нем нарушения какого-либо пункта Правил дорожного движения. Принимая решение по факту ДТП, должностные лица милиции должны отражать информацию о нарушении лицом Правил дорожного движения в соответствующем определении или постановлении;

3) причинно-следственная связь между противоправным поведением ответчика и причиненным ущербом – обстоятельство, требующее обязательного установления причин ДТП и их фиксации в ходе осуществления милицией проверочных мероприятий. Согласно п. 6.1.14 Наставления по работе ДПС должностные лица ГИБДД обязаны производить неотложные действия на месте ДТП, тщательно и квалифицированно разбираться в обстоятельствах нарушений Правил дорожного движения и ДТП. Аналогичная обязанность отражена в подп. «т» п. 11 Положения о ГИБДД. Это означает, что, осуществляя проверочные мероприятия по факту ДТП, сотрудники милиции обязаны установить его причины, а в случае на-

личия административного правонарушения либо преступления предпринять необходимые меры для привлечения виновных к соответствующей ответственности. Невыполнение указанного требования означает, что милиция не разобралась в причинах ДТП (возможно, позволила уйти виновному лицу от заслуженного наказания), не дала произошедшему надлежащей оценки и, таким образом, не выполнила возложенных на нее обязанностей. Поскольку же причинно-следственная связь в действительности устанавливается в каждом конкретном случае совершения ДТП, это должно находить свое отражение в итоговых документах, подготавливаемых сотрудниками милиции.

Возражения отдельных сотрудников ГИБДД против такого подхода чаще всего базируются на двух ошибочных положениях:

а) *поскольку правонарушение с формальным составом считается оконченным уже с момента совершения противоправных действий, установление причинного ущерба и причинно-следственной связи является необязательным.* Данный тезис не соответствует закону. Статья 26.1 КоАП закрепляет перечень обстоятельств, подлежащих выяснению по каждому делу об административном правонарушении, не делая каких-либо исключений для формальных составов. Если ущерб реально причинен, то милиция в соответствии с п. 5 ст. 26.1 КоАП обязана предпринять необходимые меры для его установления и процессуальной фиксации независимо от характера состава. Подобный вывод следует из анализа ст. 24.1 КоАП, требующей от сотрудников милиции в каждом конкретном случае всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснять обстоятельства каждого дела. Очевидно, что причине-

ние материального ущерба – существенная характеристика любого правонарушения. Поскольку разбирательство по факту ДТП осуществляется в порядке производства по делам об административных правонарушениях, устанавливать материальный ущерб необходимо и в ситуациях, когда нарушение Правил дорожного движения не влечет административной ответственности;

б) *устанавливать причинно-следственную связь запрещают ведомственные нормативные акты.* Данное утверждение не соответствует действительности. Ни один из существующих нормативных правовых актов не устанавливает для милиции запрета на выяснение причинно-следственной связи между фактом нарушения Правил дорожного движения и наступившими последствиями.

В то же время ведомственные нормативные акты содержат отдельные нормы, требующие констатации причинно-следственной связи. На это, в частности, указывают п. 40, а также содержание приложений № 11, № 23 Методических рекомендаций. Согласно ч. 2 ст. 1.5 КоАП лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Из этого нередко делается вывод о том, что в рассматриваемых случаях установление вины лица оказывается невозможным.

Подобная точка зрения является ошибочной по следующим причинам.

Во-первых, ст. 1.5 КоАП не имеет никакого отношения к анализируемой проблеме. Лицо, совершившее ДТП, например, в результате несоблюдения необходимого боко-

вого интервала, не является виновным в совершении административного правонарушения по причине отсутствия последнего. Для принятия решения о возмещении в порядке гражданского судопроизводства причиненного ущерба суд устанавливает вину лица в совершении не административного, а гражданского деликта. Иными словами, отсутствие постановления о назначении административного наказания не является препятствием для решения судом вопроса о возмещении причиненного ущерба.

Во-вторых, вопрос о вине лица решается не милицией, а судом в порядке гражданского судопроизводства.

Согласно ст. 1079 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК) юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Если вред причинен при использовании одного транспортного средства, которое по определению служит источником повышенной опасности, то вина его владельца законом презюмируется (предполагается). В связи с этим нет необходимости ее доказывать специально. Напротив, владелец транспортного средства сам должен доказать, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего (п. 1 ст. 1079 ГК). Когда вред причинен третьему лицу совместно двумя и более источниками повышенной опасности, то их владельцы несут солидарную ответственность (ч. 1 п. 3 ст. 1079 ГК).

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если дока-

жет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несет лицо, противоправно завладевшее источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

Лишь вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях, т.е. при условии наличия вины и причинно-следственной связи. В этом случае согласно ст. 1064 ГК вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Решение милицией вопроса «о вине участника ДТП» не предполагает «выполнение работы суда» и не связано с противоправным присвоением его компетенции. Милиция в этих целях не осуществляет подготовку какого-то отдельного документа. Ее деятельность сводится к представлению суду для вынесения законного и обоснованного решения.

Таким образом, результатом проверочных мероприятий милиции по факту выявленного ДТП (при отсутствии признаков преступления) должно стать основанное на собранных по делу доказательствах заключение милиции, в котором подлежат отражению:

- дата, время и место ДТП;

- сведения об участниках ДТП (статус участника – водитель, пешеход, пассажир, фамилия, имя, отчество, место жительства и работы, телефон, категория, серия и номер водительского удостоверения, результаты медицинского освидетельствования на состояние опьянения, иная имеющая значение для дела информация);

- информация об участвовавших в ДТП транспортных средствах (марка, государственный регистрационный знак, принадлежность, место учета, номер двигателя, номер кузова);

- серия и номер страхового полиса, название страховой компании, оформившей страховой полис;

- наличие правонарушений в действиях участников ДТП (номер нарушенной статьи КоАП, пункта Правил дорожного движения);

- характер и место расположения механических повреждений транспортных средств (иных объектов), причиненных в результате ДТП и обнаруженных внешним осмотром;

- причинная связь между нарушениями, допущенными участниками ДТП, и фактом ДТП, в результате которого причинен ущерб.

4. В ситуациях, когда ДТП является следствием нарушения Правил дорожного движения и не может повлечь уголовной или административной ответственности, оформление милицией результатов проверочных мероприятий должно осуществляться с учетом следующих обстоятельств.

Как уже указывалось, итоговым документом по результатам проведенных проверочных мероприятий будет выступать определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении либо постановление о прекращении дела об административном правонарушении (если дело предварительно было возбуждено).

Согласно ч. 5 ст. 28.1, ст.ст. 28.9, 29.10 КоАП оба этих документа должны быть мотивированными. Именно в них должны найти отражение основные выводы, полученные милицией в ходе проверки.

Иная необходимая для решения по делу информация фиксируется в документах, перечисленных в п. 24 Методических рекомендаций (схема места ДТП, сведения о водителях и транспортных средствах, участвовавших в ДТП, объяснения участников и свидетелей ДТП и т.д.), согласно реквизитам соответствующих приложений. При этом должностному лицу, оформляющему материалы, целесообразно составлять рапорт, в котором рекомендуется излагать дополнительные сведения, имеющие непосредственное значение для выяснения обстоятельств ДТП и принятия объективного решения по делу.

В соответствии с требованиями ГПК РФ, нормами которого будет руководствоваться суд при разрешении вопроса о возмещении причиненного ущерба в порядке граждан-

ского судопроизводства, доказательственное значение могут иметь и иные документы, не указанные в КоАП или нормативных актах МВД России: справки, извещения и т.д.

5. В практике ГИБДД нередки случаи, когда к моменту окончания срока давности привлечения к административной ответственности (ст. 4.5 КоАП) результаты экспертиз по делу об административном правонарушении, связанном с ДТП, оказываются еще не готовы. Если отсутствие указанных доказательств исключает возможность рассмотрения дела об административном правонарушении по существу, в соответствии со ст. 28.9 КоАП должностное лицо ГИБДД, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, выносит постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности (п. 6 ст. 24.5 КоАП). При этом в постановлении указываются все упоминавшиеся выше дан-

ные. В необходимых случаях материалы, полученные после прекращения производства по делу, могут быть направлены в суд либо выданы гражданину по его просьбе.

Изложенные в настоящей статье положения легли в основу подготовленных автором методических рекомендаций, утвержденных начальником Главного управления внутренних дел Красноярского края и активно используемых сотрудниками милиции на территории всего региона.

Таким образом, виновность участника ДТП – категория, отражающая, в первую очередь, причинно-следственную связь между противоправными действиями участника дорожного движения и наступившими последствиями. Далеко не всегда указанные действия влекут уголовную либо административную ответственность лица, их совершившего. Однако закон не освобождает милицию в подобных случаях от необходимости всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения обстоятельств каждого ДТП.

¹ См.: *Российские вести*. 1993. № 227; *Собрание законодательства Российской Федерации*. 1998. № 45. Ст. 5521; 2000. № 18. Ст. 1985; 2001. № 11. Ст. 1029; 2002. № 9. Ст. 931; № 27. Ст. 2693; 2003. № 20. Ст. 1899; № 40. Ст. 3891.

² См.: *Собрание законодательства Российской Федерации*. 2002. № 18. Ст. 1720; 2003. № 26. Ст. 2566; 2005. № 1 (ч. 1). Ст. 25; № 30 (ч. 1). Ст. 3114.

³ См.: *Собрание законодательства Российской Федерации*. 1998. № 25. Ст. 2897.

⁴ См.: *Бюллетень* нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 1999. № 24.

⁵ См.: *письмо* МВД России от 18 июня 2003 г. № 13/ц-72 // Справочная правовая система «Консультант Плюс».